

Cheryl Tsz Man TSANG/PLAND

寄件者: stndp/PLAND
寄件日期: 2024年10月24日星期四 17:08
收件者: Cheryl Tsz Man TSANG/PLAND; Ryan Chi Kin HO/PLAND
主旨: Fw: 就A/NE-MKT/36規劃申請提出複核要求的理由

From: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Sent: Thursday, October 24, 2024 4:31 PM
To: stndp/PLAND <[REDACTED]>
Cc: Suki Chi Nga LAM/PLAND <scnlam@pland.gov.hk>
Subject: Fw: 就A/NE-MKT/36規劃申請提出複核要求的理由

From: faith yu <[REDACTED]>
Sent: Thursday, October 24, 2024 4:18 PM
To: tpbpd/PLAND <tpbpd@pland.gov.hk>
Subject: 就A/NE-MKT/36規劃申請提出複核要求的理由

尊敬的城規會辦事人員你們好，是次來郵為說明就A/NE-MKT/36提出複核申請的理由，

此次申請的使用者角色，中港巴士協會的成員，沒有重點提供使用此場地的迫切性。中港巴士協會曾多次渠信政府，關於成員生存環境改善的信件，巴士協會對香港旅遊業發展具有積極意義，政府相關部門應盡量配合對香港有好處的民間組織，規劃處的一個決策，就可以決定一個團體的命運，巴士協會維修工場時巴士協會的後勤支援，可以直接影響巴士協會的運作；就此申請而言，巴士協會維修工場的落成，並不會對附近交通，環境，景觀等等造成不良影響，至於政府土地方面，因為地段業主也無償共享自己一部分土地作公共道路使用，所以圍牆時也將小部分政府土地圍在圍牆裡面，若果政府部門覺得此動作嚴重影響周圍地區使用者，或者給政府部門帶來很多影響，我們也可以按照政府的要求從新規劃圍牆。

早前規劃署在申請地點對面批出了規劃申請，而對方的申請用途也和我們大同小異，對比了兩單申請，我們也找不到兩項申請中有很大大分別的部分，為何規劃署在批出對方規劃申請的同時，又拒絕我們的申請，我們看不到此規劃申請不會獲得批核通過的必然原因

就此，因為巴士協會維修工場要找到相同面積的土地運作業務實在困難，

Urgent Return receipt Expand Group Restricted Prevent Copy Confidential

希望就此申請高度配合規劃署人員的要求，以獲得規劃申請通過的機會，
希望貴署認真重新考慮並複核此申請。